



VERBALE DI GARA TELEMATICA - Sintel id. nr.111933596

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE DEI LAVORI E CONTABILITÀ DEI LAVORI DI RIPARAZIONE E MIGLIORAMENTO SISMICO DEL TEATRO ANSELMI DI PEGOGNAGA A SEGUITO DEL SISMA DEL MAGGIO 2012

VERBALE NR. 1 - SEDUTA RISERVATA - COMMISSIONE TECNICA

L’anno 2019 il giorno 11 (undici) del mese di Ottobre 2019, alle ore 15:00, presso la sede operativa della C.U.C. Oltrepò Mantovano, sita in Quistello (Mn), via Martiri di Belfiore n.7, si riunisce la commissione giudicatrice nominata con Determina n. 110 del 11/09/2019 per l’esame e la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di gara in oggetto, composta da:

- arch. Ilaria Bianchera, Responsabile del settore Patrimonio e LLPP del comune di Suzzara, Presidente con funzione di verbalizzante;
- arch. Manuela Marastoni, Istruttore direttivo Tecnico del Comune di Poggio Rusco, commissario;
- arch. Roberto Cova, Responsabile Area Patrimonio LLPP dell’Unione Terre di Zara e Po, commissario

Il Presidente di Commissione

Premesso che è stata indetta sul Portale SINTEL - Arca Lombardia (ID 111933596) la “GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE DEI LAVORI E CONTABILITÀ DEI LAVORI DI RIPARAZIONE E MIGLIORAMENTO SISMICO DEL TEATRO ANSELMI DI PEGOGNAGA A SEGUITO DEL SISMA DEL MAGGIO 2012”;

Richiamato il verbale del 07/10/2019, in cui si dà atto dell’esito della verifica formale della documentazione tecnica presentata dagli Operatori economici di seguito indicati

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	OPERATORE ECONOMICO	ESITO
1564064886782	STUDIO BERLUCCHI SRL	AMMESSO
1564066653980	STUDIO AEDTECNE S.S. DEGLI ARCHITETTI PAOLO FASOLATO E RENATA FOCESATO	AMMESSO
1564136003570	STUDIO PROGETTO TERRITORIO	AMMESSO
1564162039144	SEVERI ARCHITETTI ASSOCIATI	AMMESSO
1564163409642	TECTON STUDIO ASSOCIATI SRL	AMMESSO
1564169108207	NEWARCH – SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	AMMESSO

Dichiara aperti i lavori di valutazione delle offerte tecnico /qualitative pervenute;

dà atto

- che, per l'offerta tecnica, sono previsti massimo 80 punti su 100, come previsto dalla documentazione di gara e di seguito indicato

A) OFFERTA TECNICA	<i>Incidenza complessiva: 80 / 100</i>
A1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta: (Criterio qualitativo)	Max 40 punti di cui:
Professionalità e adeguatezza sotto il profilo architettonico e strutturale desunta da interventi significativi realizzati su immobili pubblici soggetti a tutela monumentale (D.Lgs 42/2004);	Max 40 punti Min 0 punti
A2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta: (Criterio qualitativo)	Max 30 punti di cui:
A2.1: Adeguatezza delle attività da svolgere e metodi adottati, proposte innovative offerte	Max 20 punti Min 0 punti
A2.2: Adeguatezza dell'impostazione organizzativa – funzionale dell'incarico	Max 10 punti Min 0 punti
A3 – Tempo offerto per la progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori: (Criterio quantitativo)	Max 10 punti
Punteggio complessivo A	Max 80 punti



- che l'appalto sarà aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, D. Lgs. n.50/2016;
- per tutti i summenzionati Componenti della Commissione giudicatrice non sussistono elementi di incompatibilità allo svolgimento delle funzioni loro affidate ai sensi degli artt. 42, 77, comma 6, D. Lgs. n.50/2016;

Il Presidente, prima della fase di valutazione, dà lettura dei criteri di valutazione delle offerte tecniche presentate e del metodo di attribuzione dei coefficienti, così come stabilito all'art. 6 del bando di gara e del disciplinare di gara, che di seguito si riportano:

“La commissione giudicatrice attribuirà, a proprio insindacabile giudizio e parere, per i diversi criteri di valutazione qualitativi, un punteggio discrezionale, mediante il metodo del confronto a coppie sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 nel seguente modo:

- 1 - nessuna preferenza;*
- 2 - preferenza minima;*
- 3 - preferenza piccola;*
- 4 - preferenza media;*
- 5 - preferenza grande;*
- 6 - preferenza massima.*

Ciascun commissario può eventualmente utilizzare anche valori intermedi tra quelli sopra citati.

Viene costruita una matrice quadrata con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti, inserendo nella diagonale della matrice i concorrenti. La valutazione di ciascun concorrente rispetto ai restanti viene inserita nella riga corrispondente alla propria cella posta sulla diagonale.

Al termine dei confronti si attribuiscono i punteggi nel seguente modo:

- si procede alla somma dei gradi di preferenza attribuiti da ciascun commissario per ogni concorrente, attribuendo al valore massimo così ottenuto il coefficiente 1 e agli altri concorrenti un coefficiente conseguentemente proporzionale al valore raggiunto.*
- tali coefficienti vengono poi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile al criterio/sub criterio ottenendo così il punteggio definitivo riferito a quel criterio/sub criterio per ciascuna offerta presentata ed ammessa a valutazione”*

Il presidente ricorda, altresì, che:

- è presente la soglia di sbarramento individuata dal disciplinare di gara in 50 punti, con l'esclusione per l'operatore economico che non avrà raggiunto tale punteggio.
- nel confronto a coppie il giudizio è sufficientemente motivato con l'attribuzione del voto numerico e che ogni elemento qualitativo dell'offerta è oggetto di valutazione attraverso la determinazione dei coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due e, per ogni coppia di offerte, ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio che esprime un certo grado di preferenza senza, tra l'altro, necessità alcuna di una specifica motivazione argomentativa delle scelte operate, poiché insita “nella preferenza” in tal modo manifestata sulla base di valutazioni di carattere tecnico, sindacabili – in quanto tali – entro

ristretti

limiti;

E', pertanto, chiara l'ampia discrezionalità sottesa a tali manifestazioni di giudizio dei commissari, che non scrutinano il possesso dei requisiti minimi di partecipazione (presupposto per l'ammissione al confronto) ma, al contrario, esprimono una valutazione, necessariamente soggettiva, circa le diverse soluzioni tecniche offerte;

La commissione, fatte le premesse suddette inizia in seduta riservata la comparazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi attraverso l'assegnazione della preferenza di cui alla tabella indicata all'art. 6 del disciplinare di gara, nella matrice del confronto a coppie per tutti i criteri;

Si procede, quindi, con la comparazione delle offerte relativamente al criterio **A.1 : il presidente dà lettura dei parametri di valutazione dello stesso:**

"A.1 Professionalità e adeguatezza sotto il profilo architettonico e strutturale desunta da interventi significativi realizzati su immobili pubblici di interesse storico artistico vincolati ai sensi del D.lgs. 42/2004 e ss.mm.ii."

"Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare la migliore professionalità e capacità tecnica acquisita nel campo del restauro e del consolidamento strutturale di edifici storici soggetti a tutela monumentale tenendo conto dei seguenti aspetti:

- interventi eseguiti su edifici pubblici o a destinazione pubblica soggetti a tutela monumentale (D.Lgs 42/2004) di entità analoga a quella oggetto di progettazione;*
- congruenza dell'oggetto dei progetti presentati in rapporto all'oggetto del presente incarico;*
- congruenza del servizio di ingegneria e architettura espletato;*
- soluzioni tecniche e architettoniche adottate per la tutela e la valorizzazione delle caratteristiche storiche e di pregio dell'immobile";*

Il presidente di commissione dà, inoltre, lettura di quanto riportato **all'art. 9** del Disciplinare di gara **Busta 2 telematica - "OFFERTA TECNICA"**

"Gli interventi individuati al fine della valutazione dell'offerta tecnica, dovranno essere scelti fra quelli per i quali sono stati svolti i servizi tecnici che sono stati dichiarati ai fini del possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'articolo 5 del presente disciplinare di gara"

A seguito, quindi, di verifica di quanto prescritto dalla norma di gara si evidenzia quanto segue:

- l'operatore economico TECTON STUDIO ASSOCIATO SRL non ha riportato l'intervento sul Teatro Margherita di Bari tra quelli elencati ai fini del possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'articolo 5;
- l'operatore economico AEDITECNE S.S. non ha riportato l'intervento sul Teatro Zinetti tra quelli elencati ai fini del possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al citato articolo 5;

A seguito di quanto emerso, la commissione decide di non ritenere tale mancanza riconducibile ad offerta parziale e pertanto escludibile, ma di valutare solamente l'intervento presente tra quelli



elencati ai fini del possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'articolo 5, e precisamente:

- per l'operatore TECTON STUDIO ASSOCIATO SRL la commissione valuterà solamente l'intervento sul cinema RADAR;
- per l'operatore AEDTECNE S.S la commissione valuterà solamente l'intervento sul Teatro Giuseppe Roi.

La commissione, fatte le premesse suddette, inizia la comparazione delle offerte tecniche attribuendo a seguenti riferimenti alle ditte partecipanti all'interno delle matrici:

O1:	NEWARC SRL
O2:	TECTON STUDIO ASSOCIATI
O3:	SEVERI ARCHITETTI ASSOCIATI
O4:	AEDTECNE S.S.
O5:	STUDIO BERLUCCHI SRL
O6:	STUDIO PROGETTO TERRITORIO

Si procede quindi con l'analisi delle offerte relativamente al criterio **A.1.**

Esaminato e non concluso il criterio A.1. il Presidente alle ore 18:30 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno 18 Ottobre 2019 ore 15:00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto

Il presente verbale viene redatto in un unico originale.

Il presidente : arch. Ilaria Bianchera

Il commissario arch. Manuela Marastoni

Il commissario arch. Roberto Cova