SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE DEI LAVORI E CONTABILITÀ RELATIVI ALL'INTERVENTO DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA FONDO KYOTO 4 COMUNE DI QUISTELLO (MN)

VERBALE NR. 1 - SEDUTA RISERVATA
ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

L'anno 2020 il giorno 23 (ventitre) del mese di Gennaio 2020, alle ore 15:00, presso la sede operativa della C.U.C. Oltrepò Mantovano, sita in Quistello (Mn), via Martiri di Belfiore n. 7, si riunisce la commissione giudicatrice nominata con Determina n. 4 del 08/01/2020 per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di gara in oggetto, composta da:

- Bianchi arch. Marco, dirigente Area Servizi al territorio presso il Comune di Suzzara (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Pederneschi ing. Stefano, ingegnere libero professionista, in qualità di membro della Commissione;
- Savi arch. Ramona, istruttore ufficio tecnico Comune di Quistello (MN), in qualità di membro della Commissione

Il Presidente di Commissione

Premesso che è stata indetta sul Portale SINTEL - Arca Lombardia (ID 117066727) la gara aperta per l'affidamento del Servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori e contabilità relativi all'intervento di manutenzione straordinaria fondo Kyoto 4 Comune di Quistello (MN);

Richiamato il verbale del 23/01/2019 (seduta pubblica), in cui si dà atto dell'esito della verifica formale della documentazione tecnica presentata dagli Operatori economici di seguito indicati

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	OPERATORE ECONOMICO	ESITO
1575551486860	STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING.FORTINI GEOM.PIOVAN	AMMESSO
1575546545390	PELLICIARI ALBERTO	AMMESSO
1575545387642	POOLMILANO	AMMESSO
1575482361831	ARCHITETTO – ATI ALLENDE	AMMESSO
1575481361172	COPRAT	AMMESSO
1575454326722	CRESCO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	AMMESSO
1574956046401	DEDO INGEGNERIA SRL	AMMESSO

Dichiara aperti i lavori di valutazione delle offerte tecnico /qualitative pervenute;
dà atto

- che, per l'offerta tecnica, sono previsti massimo 80 punti su 100, come previsto dalla documentazione di gara e di seguito indicato

A) OFFERTA TECNICA	*Incidenza complessiva: 80 / 100*
A1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta: (Criterio qualitativo)	**Max 35 punti** **di cui:**
A1.1: Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 2 interventi similari;	Max 35 punti Min 0 punti
A2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta: (Criterio qualitativo)	**Max 30 punti** **di cui:**
A2.1: Adeguatezza delle attività da svolgere e metodi adottati, proposte innovative offerte	Max 20 punti Min 0 punti
A2.2: Adeguatezza dell'impostazione organizzativa – funzionale dell'incarico	Max 10 punti Min 0 punti
A3 – Tempo offerto per la progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori: (Criterio quantitativo) Tempo previsto: 90 giorni Ribasso massimo. 30%	**Max 15 punti**
Punteggio complessivo A	**Max 80 punti**

- che l'appalto sarà aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, D. Lgs. n.50/2016;

- per tutti i summenzionati Componenti della Commissione giudicatrice non sussistono elementi di incompatibilità allo svolgimento delle funzioni loro affidate ai sensi degli artt. 42, 77, comma 6, D. Lgs. n.50/2016;

Il Presidente, prima della fase di valutazione, dà lettura dei criteri di valutazione delle offerte tecniche presentate e del metodo di attribuzione dei coefficienti, così come stabilito all'art. 6 del disciplinare di gara, che di seguito si riportano:

"ELEMENTI QUALITATIVI
Criterio A1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta

Vanno individuati due interventi (specificando eventualmente la maggiore attinenza degli interventi selezionati ad uno o ad entrambi i sub criteri di valutazione) al fine di consentire alla commissione la valutazione dell'offerta tecnica secondo i seguenti criteri e sub criteri di valutazione e relativi criteri motivazionali:

Criterio A1: Qualitativo	*Professionalità e adeguatezza sotto il profilo tecnico, architettonico e per opere impiantistiche desunta da interventi significativi realizzati su edifici analoghi o similari*	*Punteggio: Max 35 punti Min 0 punti*
Criteri motivazionali: *Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare* ***la migliore professionalità e capacità tecnica acquisita nella realizzazione di interventi di manutenzione straordinaria strettamente connessi ad opere di efficientamento energetico,*** *tenendo conto dei seguenti aspetti:* - *interventi eseguiti su edifici pubblici o a destinazione pubblica di entità analoga a quello oggetto di progettazione;* - *congruenza dei progetti presentati in rapporto all'oggetto del presente incarico;* - *soluzioni tecniche e architettoniche adottate per la valorizzazione delle caratteristiche degli spazi dell'edificio oggetto di intervento;*		

Criterio A2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta
Va prodotta una relazione al fine di consentire alla commissione la valutazione dell'offerta tecnica secondo i seguenti criteri e sub criteri di valutazione e relativi criteri motivazionali:

Sub Criterio A2.1: Qualitativo	*Adeguatezza delle attività da svolgere e metodi adottati, proposte innovative offerte*	*Punteggio: Max 20 punti Min 0 punti*
Criteri motivazionali: *Sarà valutata con preferenza la relazione che illustrerà in modo più esaustivo e pertinente:* - *le tematiche progettuali che caratterizzeranno la prestazione da effettuare e le conseguenti azioni e soluzioni da adottare sotto il profilo architettonico, le soluzioni e le tempistiche ipotizzate per gli interventi, la verifica dei possibili impatti sulle attività specifiche che si svolgono all'interno dell'edificio nei differenti periodi dell'anno;*		

- *l'elencazione delle prestazioni oggetto dell'incarico, la descrizione delle relative modalità di svolgimento, l'indicazione delle misure e delle azioni finalizzati a garantire la qualità delle prestazioni fornite;*
- *l'offerta di proposte e servizi innovativi progettuali in relazione alla tipologia dell'intervento da realizzare ed ai risultati finali attesi dalla committenza;*

Sub Criterio A2.2: Qualitativo	*Adeguatezza dell'impostazione organizzativa – funzionale dell'incarico*	*Punteggio: Max 10 punti Min 0 punti*

Criteri motivazionali:
Sarà valutata con preferenza la relazione che illustrerà in modo più preciso ed esaustivo l'impostazione organizzativa funzionale dell'incarico:

- *la composizione e la professionalità del team di progettazione e direzione dei lavori, indicando per ciascun professionista le mansioni e le responsabilità affidate. Per ogni professionista dovranno essere indicate le rispettive qualifiche professionali e le principali esperienze acquisite nello svolgimento di incarichi analoghi all'oggetto del contratto, riportando quanto già indicato nell'ALLEGATO 4) e ALLEGATO 5).*
- *l'articolazione temporale delle varie fasi previste, le modalità di interazione/integrazione del servizio con la committenza nelle diverse sedi/fase (in fase di progettazione ed in fase di esecuzione dei lavori);*

La commissione giudicatrice attribuirà, a proprio insindacabile giudizio e parere, per i diversi criteri di valutazione qualitativi, un punteggio discrezionale, ***mediante il metodo del confronto a coppie*** *sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri.*

Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 nel seguente modo:

1 - nessuna preferenza;
2 - preferenza minima;
3 – preferenza piccola;
4 – preferenza media;
5 – preferenza grande;
6 - preferenza massima.

Viene costruita una matrice quadrata con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti, inserendo nella diagonale della matrice i concorrenti. La valutazione di ciascun concorrente rispetto ai restanti viene inserita nella riga corrispondente alla propria cella posta sulla diagonale.

Al termine dei confronti si attribuiscono i punteggi nel seguente modo:
- si procede alla somma dei gradi di preferenza attribuiti da ciascun commissario per ogni concorrente, attribuendo al valore massimo cosi ottenuto il coefficiente 1 e agli altri concorrenti un coefficiente conseguentemente proporzionale al valore raggiunto.

- tali coefficienti vengono poi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile al criterio / sub criterio ottenendo così il punteggio definitivo riferito a quel criterio / sub criterio per ciascuna offerta presentata ed ammessa a valutazione".

ELEMENTI QUANTITATIVI

Attribuzione dei punteggi per i criteri quantitativi

A3 – TEMPO OFFERTO PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI:

Per l'attribuzione del punteggio relativo al tempo offerto per la progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori, la Commissione procederà con la seguente modalità:
sono ammesse ***solo offerte in ribasso*** *sul tempo complessivo posto a base d'asta di complessivi* ***90*** *giorni, ed il relativo punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula proporzionale:*

P = C x (Ri / 30 %) *per Ri < 30%*

P = C *per Ri = > 30%*

Dove:
P *= punteggio assegnato alla ditta*
C *= punteggio massimo prefissato pari a* ***15*** *punti;*
Ri *= ribasso offerto dal concorrente i-simo (da intendersi applicato sul tempo complessivo posto a base d'asta);*

Per ribassi offerti pari o superiori al 30 % verrà assegnato il punteggio massimo attribuibile di 15 punti.

La commissione valuterà la capacità di ridurre i tempi di prestazione offerti sulla base della composizione del team di progettazione e delle modalità di svolgimento del servizio offerti. Qualora sulla base di detti elementi di valutazione, la commissione ritenesse non sostenibile l'offerta del tempo presentata, attribuirà al concorrente in esame, il punteggio minimo attribuito tra tutti i concorrenti".

Il presidente ricorda, altresì, che:

- è presente la soglia di sbarramento individuata dal disciplinare di gara in 50 punti, con l'esclusione per l'operatore economico che non avrà raggiunto tale punteggio;

- nel confronto a coppie il giudizio è sufficientemente motivato con l'attribuzione del voto numerico e che ogni elemento qualitativo dell'offerta è oggetto di valutazione attraverso la determinazione dei coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due e, per ogni coppia di offerte, ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio che esprime un certo grado di preferenza senza, tra l'altro, necessità alcuna di una specifica motivazione argomentativa delle scelte operate, poiché insita "nella preferenza" in tal modo manifestata sulla base di valutazioni di carattere tecnico, sindacabili – in quanto tali – entro ristretti limiti;

E', pertanto, chiara l'ampia discrezionalità sottesa a tali manifestazioni di giudizio dei commissari, che non scrutinano il possesso dei requisiti minimi di partecipazione (presupposto per l'ammissione al confronto) ma, al contrario, esprimono una valutazione, necessariamente soggettiva, circa le diverse soluzioni tecniche offerte;

La commissione, fatte le premesse suddette inizia in seduta riservata la comparazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi attraverso l'assegnazione della preferenza di cui alla tabella indicata all'art. 6 del disciplinare di gara, nella matrice del confronto a coppie per tutti i criteri;

Si procede, quindi, con la comparazione delle offerte relativamente al criterio A.1. A tal fine il presidente dà lettura dei parametri di valutazione dello stesso;

Il presidente di commissione dà, inoltre, lettura di quanto riportato all'art. 9 del Disciplinare di gara Busta 2 telematica - "OFFERTA TECNICA":

"Gli interventi individuati al fine della valutazione dell'offerta tecnica, dovranno essere scelti fra quelli per i quali sono stati svolti i servizi tecnici che sono stati dichiarati ai fini del possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'articolo 5 del presente disciplinare di gara".

La commissione, fatte le premesse suddette, inizia la comparazione delle offerte tecniche attribuendo a seguenti riferimenti alle ditte partecipanti all'interno delle matrici:

O1	STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING.FORTINI GEOM.PIOVAN
O2	PELLICIARI ALBERTO
O3	POOLMILANO
O4	ARCHITETTO – ATI ALLENDE
O5	COPRAT
O6	CRESCO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE
O7	DEDO INGEGNERIA SRL

Si procede quindi con l'analisi delle offerte relativamente ai criteri A.1. e A.2 per quanto riguarda gli Operatori **Studio tecnico associato S2O ing. Fortini geom. Piovan, Pellicciari Alberto, Poolmilano;**

A seguito di verifica di quanto prescritto dalla documentazione di gara si evidenzia quanto segue:

l'operatore economico POOLMILANO ha accluso all'elaborato A2 n. 5 (cinque) allegati formato A3;
L'Allegato 5, contenente schede tecniche informative dei principali lavori di edilizia scolastica ed universitaria svolti dal succitato Operatore, è attribuibile al criterio A1 invece che al criterio A2. Stante quanto innanzi, la Commissione ritiene di non prendere in considerazione tale Allegato;

Esaminato e non concluso l'esame dei criteri A.1 e A.2 per tutti gli Operatori, il Presidente alle ore 18:20 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno 06 Febbraio 2020, ore 15:00, per il prosieguo delle operazioni.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente
Arch. Marco Bianchi

I Commissari
Ing. Stefano Pederneschi

CUC
Centrale Unica di Committenza
Oltrepò Mantovano

Arch. Ramona Savi

Il segretario verbalizzante
Dott. Carlo Panaro