



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 E COMMA 3 LETT. B) D.LGS. 50/2016, PER I LAVORI DI RICOSTRUZIONE, RIQUALIFICAZIONE, RIFUNZIONALIZZAZIONE E MIGLIORAMENTO DEI PERCORSI CICLOPEDONALI E DELLE CONNESSIONI TRA LE POLARITA' DEL COMUNE DI SAN GIACOMO DELLE SEGNATE (MN) A SEGUITO DEL SISMA 2012 – VIA CANTONE - ID CS100BIS.

CUP: D57H20002140001 - CUI: L00453060204202100004 - CPV: 45233162-2 – CIG 8970696486

**VERBALE NR. 1 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 04.03.2022

Si riunisce, in modalità telematica, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 24 del 24.02.2022 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Presidente: Geom. Angelo Reami
- Commissario e membro esperto: Ing. Giovanni Trombani
- Commissario e membro esperto: Arch. Manuela Marastoni, con funzioni di Segretario verbalizzante

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Premesso che è stata indetta sul Portale SINTEL – Aria Spa (ID procedura 148598104) la gara per procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. 50/2016, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di ricostruzione, riqualificazione, rifunionalizzazione e miglioramento dei percorsi ciclopedonali e delle connessioni tra le polarità del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN) a seguito del sisma 2012;

Richiamati integralmente i verbali del seggio di gara del 24.01.2022 “Verbale apertura buste amministrative - Verifica inventariale e di merito” e del 07.02.2022 “Verbale esito soccorso istruttorio ed ammissione successiva fase di gara”;

Richiamato altresì, in tutto il suo contenuto, il verbale del seggio di gara del 02.03.2022 “Verbale apertura buste tecniche”, relativo all'apertura ed alla verifica formale della documentazione

relativa all'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura in oggetto;

Dato atto che, dalle risultanze delle operazioni di gara, e come indicato nel verbale sopra citato, risultano ammessi alla valutazione di merito delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica i seguenti 8 (otto) operatori economici:

1) Operatore **ITACA COSTRUZIONI S.R.L.**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

2) Operatore **CONSORZIO CORMA**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

3) Operatore **S2 COSTRUZIONI SRL**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

4) Operatore **RTI Italcon SpA - Goitese Costruzioni srl**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

5) Operatore **ATI VERTICALE COMISA-LA LUCE**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

6) Operatore **CO.MA.S. SRL COSTRUZIONI MANUTENZIONI STRADALI**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

7) Operatore **RTI Viagest-Bonzi**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

8) Operatore **RTI FRANZONI E BERTOLETTI SRL - ICG SRL - CAPILUPPI LORENZO SNC di CAPILUPPI CLAUDIO & C.**

documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;



Richiamata la documentazione prevista dal Disciplinare di gara all'art. 16 "Contenuto della busta telematica- Offerta tecnica" costituente la Busta telematica "Offerta Tecnica";

Preso atto che tutti i componenti della Commissione Giudicatrice dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dagli artt. 42 e 77, comma 6, del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;



TUTTO CIO' PREMESSO



Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori di valutazione delle

offerte tecnico/qualitative pervenute.

La Commissione giudicatrice dà atto che per l'offerta tecnica, sono previsti massimo 80 punti su 100, come previsto dalla documentazione di gara e come di seguito indicato:

	CRITERIO DI VALUTAZIONE	TECNICO/QUANTITATIVO/ECONOMICO	PUNTEGGIO (MAX)
	Offerta tecnica		80
1	Arredo urbano e percorsi esistenti	Tecnico	15
2	Segnaletica orizzontale e verticale	Tecnico	10
3	Gratuita manutenzione	Tecnico	5
4	Pavimentazione marciapiedi e cordoli	Tecnico	10
5	Rete idrica	Tecnico	20
6	Pianificazione ed organizzazione del cantiere	Tecnico	20
	Offerta economica		20
	Totale punteggio complessivo		100

Il Presidente, prima della valutazione della fase di merito tecnico, dà lettura dei criteri di valutazione delle offerte tecniche presentate e del metodo di attribuzione dei relativi coefficienti e punteggi, così come stabilito all'art. 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del disciplinare di gara che richiama integralmente l'art. 16 dello stesso disciplinare.

In particolare, ricorda che la valutazione dell'offerta tecnica avverrà distintamente per ciascuno degli elementi di valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali l'offerta è composta.

La valutazione privilegerà le offerte:

- meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della stazione appaltante;
- maggiormente significative sotto i diversi profili previsti
- maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi.

Gli aspetti delle proposte formulate che non hanno attinenza con i criteri di valutazione non concorrono all'attribuzione di vantaggi in termini di preferenza, a prescindere dal loro valore intrinseco; alla stessa stregua non possono formare oggetto di preferenza aspetti delle proposte del tutto identici a quanto previsto dagli atti a base di gara senza alcun miglioramento.

A ciascun elemento di valutazione è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi), come previsto all'art. 16 del disciplinare di gara:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente

Assente/irrelevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante
---------------------	-----	--

La commissione dà atto altresì che:

1) per ciascun elemento di valutazione, è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato le medie delle altre offerte, mediante interpolazione lineare, secondo la seguente formula (prima riparametrazione):

$$VOT(a)_i = P(a)_i / P_{\max}$$

Dove:

VOT(a)_i è il coefficiente della prestazione dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);

P(a)_i è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;

P_{max} è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) tra tutte le offerte.

2) a ciascun singolo elemento di valutazione, è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il peso previsto per l'elemento.

4) all'offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono, dopo la riparametrazione di primo livello.

5) se nessuna offerta ottiene come punteggio complessivo per l'offerta tecnica il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta offerta tecnica, è effettuata un'ulteriore riparametrazione (di secondo livello); il peso totale dell'offerta tecnica è assegnato all'operatore economico che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

6) È prevista una soglia di sbarramento escludente pari a 40 (sull'intero di 80) del punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica.

7) la riparametrazione di secondo livello è effettuata dopo l'applicazione della soglia di sbarramento escludente.

In riferimento a quanto riportato all'art. 18.2 "Criteri di valutazione dell'offerta economica" del disciplinare di gara, relativamente ai criteri di valutazione dell'elemento prezzo, la commissione prende atto che la formula prevista per l'attribuzione del punteggio economico è quella denominata "formula non lineare" di Sintel, in cui il coefficiente alfa è esponente ed è quivi stabilito pari a 0,80.

Il punteggio totale dell'offerta sarà costituito dalla somma del punteggio tecnico e del punteggio

economico ottenuto.

Prima di procedere con la valutazione delle offerte tecniche presentate da parte di ciascun operatore economico, la commissione precisa quanto segue:

Nel caso in cui gli operatori economici propongano soluzioni sostitutive rispetto a quelle previste nel progetto a base di gara con altre tipologie non conformi alle prescrizioni impartite dagli enti preposti (es. Provincia di Mantova) la commissione non ritiene che tali soluzioni siano da considerarsi offerta migliorativa rispetto a quanto previsto dal bando di gara e pertanto non ne terrà conto nella valutazione della globalità del criterio.

Vista l'esperienza pregressa, in riferimento al criterio 3 "Gratuita manutenzione", nel qual caso gli operatori economici propongano un impegno manutentivo gratuito, in termini di anni, diversificato per la segnaletica verticale rispetto a quello per la segnaletica orizzontale, la commissione valuterà separatamente le offerte proposte per le due tipologie di segnaletica. Per entrambe, in base al numero di anni offerti, si provvederà ad assegnare un coefficiente pari ad 1 all'offerta che ha proposto un impegno manutentivo più lungo, proporzionando di conseguenza tutte le altre.

I coefficienti così ottenuti per ciascun operatore economico verranno sommati tra loro (coefficiente attribuito alla segnaletica orizzontale e quello attribuito alla segnaletica verticale di ciascun operatore economico). Alla somma più alta dei coefficienti verrà assegnato il valore 1 proporzionando a tale valore tutte le somme dei coefficienti attribuiti agli operatori economici.

La commissione, fatte le dovute premesse, procede quindi con le attività di valutazione dell'Offerta Tecnica da espletarsi distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali è composta, in base alla documentazione che costituisce l'Offerta Tecnica presentata da ciascun operatore economico. Le valutazioni degli operatori economici avverranno rispettando l'ordine cronologico di presentazione delle offerte. Nello specifico, con il seguente ordine:

- 1) Operatore **RTI FRANZONI E BERTOLETTI SRL - ICG SRL - CAPILUPPI LORENZO SNC di CAPILUPPI CLAUDIO & C.**
- 2) Operatore **RTI Viagest-Bonzi**
- 3) Operatore **CO.MA.S. SRL COSTRUZIONI MANUTENZIONI STRADALI**
- 4) Operatore **ATI VERTICALE COMISA-LA LUCE**
- 5) Operatore **RTI Italbeton Spa - Goitese Costruzioni srl**
- 6) Operatore **S2 COSTRUZIONI SRL**
- 7) Operatore **CONSORZIO CORMA**

8) Operatore **ITACA COSTRUZIONI S.R.L.**

La commissione intraprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al **criterio 1 – "Arredo urbano e percorsi esistenti"**: il presidente dà attenta lettura dei criteri di valutazione dell'elemento così come indicati all'art. 16 punto 1.1 del disciplinare di gara.

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del criterio 1, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al criterio 1 compilato da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del criterio 1. Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del **criterio 1 "Arredo urbano e percorsi esistenti"** di tutti gli operatori economici partecipanti e la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici relativamente al criterio 1.

La commissione prosegue la seduta iniziando quindi con l'esame del compendio documentale afferente al **criterio 2 – "Segnaletica orizzontale e verticale"**, previa lettura dei criteri di valutazione dell'elemento 2 (all'art. 16 punto 1.2 del disciplinare di gara).

Procede ad impostare il foglio di calcolo del criterio 2, da utilizzarsi per procedere nella valutazione delle offerte tecniche relative allo stesso criterio ed all'attribuzione dei relativi coefficienti.

Viene completata la valutazione del **criterio 2 "Segnaletica orizzontale e verticale"** di tutti gli operatori economici partecipanti e la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici relativamente al criterio 2.

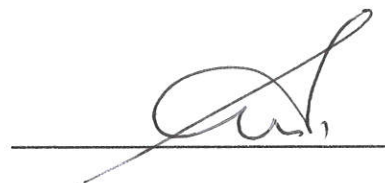
Data la quantità e complessità della documentazione prodotta, la Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.

Il Presidente alle ore 18.30 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno giovedì 10 marzo 2022 alle ore 21.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Letto, confermato, sottoscritto

– Presidente: Geom. Angelo Reami





- Commissario e membro esperto: Ing. Giovanni Trombani
- Commissario e membro esperto: Arch. Manuela Marastoni
con funzioni di Segretario verbalizzante

