



VERBALE DI GARA – ESAME E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DI UNA SEZIONE DELL’ASILO NIDO COMUNALE “CHARLIE CHAPLIN” DI POGGIO RUSCO PER GLI ANNI EDUCATIVI 2019/2020 E 2020/2021 CON POSSIBILITÀ DI RINNOVO PER UN ULTERIORE ANNO EDUCATIVO.

L’anno DUEMILADICIANNOVE, addì 26 del mese di Settembre, in Quistello (Mn), in seduta riservata, alle ore 09:00, presso la sede operativa della CUC Oltrepò Mantovano, sita in Quistello (Mn), via Martiri di Belfiore n.7, si è riunita per l’esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli Operatori economici partecipanti alla gara in oggetto la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 106 del 02/09/2019 e composta come segue:

- **Zenari Teresa**, responsabile ufficio servizi sociali Comune di SUSTINENTE – UNIONE DI COMUNI LOMBARDA MINCIO PO (MN), in qualità di membro della Commissione;
- **Pini dott.ssa Barbara**, responsabile area amministrazione generale del Comune di POGGIO RUSCO MN), in qualità di membro della Commissione;
- **Chitelotti dott.ssa Chiara**, responsabile area 3 servizi alla persona dell’UNIONE TERRE DI ZARA E PO (MN), in qualità di Presidente della Commissione

E’ presente l’arch. Stefano Righi, in qualità di segretario verbalizzante;

Il Presidente della Commissione Giudicatrice

- verificata la presenza di tutti i componenti, dà atto della regolare costituzione della Commissione stessa e dichiara aperti i lavori;
- prima di procedere con l’esame delle offerte tecniche ricorda che, in esito alle risultanze del verbale di apertura delle Buste tecniche (seduta pubblica del 23/09/2019), sono state ammesse le offerte presentate dai seguenti operatori economici:
 - CONCORRENTE n° 1: IL GIARDINO DEI BIMBI SOC. COOP. SOC. ONLUS
 - CONCORRENTE n° 2: C.S.A. COOPERATIVA SERVIZI ASSISTENZIALI - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE
 - CONCORRENTE N. 3: SPAZIO APERTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS
 - CONCORRENTE N. 4: COOPERATIVA SOCIALE AMBRA S.C.P.A.

- dà atto che, in sede di valutazione delle offerte tecniche, la Commissione si atterrà ai criteri e alle formule previsti dal disciplinare di gara;
- Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Gli elementi di valutazione dell'offerta sono i seguenti:

1. Esperienza professionale

fino a punti 12

| <i>Indicatori</i> | <i>Punti</i> |
|--|--|
| 1. Esperienza maturata nella gestione diretta di nidi o prestazione di servizi educativi presso nidi: indicazione delle ore inerenti i servizi oggetto del presente Capitolato svolti nei bienni educativi 2017/2018 e 2018/2019 <i>(si chiede di allegare apposita certificazione attestante l'espletamento dei servizi indicati a favore di Enti Locali)</i> | Max 10 punti Al soggetto che documenta il maggior numero di ore di servizio effettuato nei bienni educativi 2017/2018 e 2018/2019 saranno assegnati 10 punti; agli altri soggetti sarà assegnato un punteggio proporzionalmente ridotto, secondo la seguente formula: $x = (10 * \text{numero ore considerate}) / \text{maggior numero ore}$ |

| | |
|--|---------|
| 2. Certificazione di qualità aziendale | 2 punti |
|--|---------|

2. Progetto tecnico/organizzativo per l'espletamento del servizio

fino a punti 18

Il punteggio verrà attribuito mediante i seguenti sub-criteri:

| <i>Indicatori</i> | <i>Punteggio attribuito</i> |
|--|-----------------------------|
| 1. Modalità di organizzazione e gestione del servizio (elementi educativi, proposta di modalità gestionali, coinvolgimento delle famiglie, rapporto con le famiglie) | Max 6 punti |
| 2. Coordinamento del personale e delle attività | Max 6 punti |
| 3. Indicazioni relative al sistema di controllo di qualità rispetto agli obiettivi e verifica del servizio | Max 6 punti |



| | |
|--|--|
|  CUC Centrale Unica di Committenza Oltrepo Mantovana | |
|--|--|

3. Personale utilizzato per l'espletamento del servizio **fino a punti 18**

| <i>Indicatori</i> | <i>Punteggio attribuito</i> |
|--|-----------------------------|
| 1. Personale impiegato nell'espletamento del servizio e relativi titoli professionali e titoli di esperienza | Max 6 punti |
| 2. Modalità di gestione delle sostituzioni del personale | Max 6 punti |
| 3. Formazione e aggiornamento del personale impiegato nel servizio oggetto d'appalto | Max 6 punti |

4. Programma formativo **fino a punti 12**

Il punteggio verrà attribuito mediante i seguenti sub-criteri:

| <i>Indicatori</i> | <i>Punteggio attribuito</i> |
|---|-----------------------------|
| 1) Presentazione di un progetto formativo finalizzato a migliorare la preparazione professionale del personale dei servizi educativi, mediante adeguati programmi di aggiornamento, fornire | Max 12 punti |

qualificata consulenza psico-pedagogica in merito all'organizzazione dei servizi 0/3 anni, elaborare progetti educativi che consentano un migliore adeguamento delle istituzioni alla mutevole realtà sociale

5. Proposte migliorative **fino a punti 10**

Il punteggio verrà attribuito mediante i seguenti sub-criteri:

| <i>Indicatori</i> | <i>Punteggio attribuito</i> |
|---|-----------------------------|
| 1. Presentazione di un progetto (proposte, opportunità, strumenti, attrezzature, servizi messi a disposizione da parte del soggetto aggiudicatario) che consenta di elaborare migliorie che facilitino lo svolgimento del servizio e ne migliorino l'efficienza, senza costi aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale. I servizi migliorativi proposti dovranno essere illustrati in modo | Max 10 punti |



chiaro e dettagliato, con la precisazione dei termini, tempi e modalità di attuazione, in modo che la commissione possa accertarne la concretezza, l'utilità e il grado di realizzabilità.

A ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è attribuito un coefficiente da ciascun commissario, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), secondo la seguente scala di valori:

| GIUDIZIO | COEFFICIENTE |
|----------------------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Più che buono | 0,9 |
| Buono | 0,8 |
| Più che sufficiente | 0,7 |
| Sufficiente | 0,6 |
| Non completamente adeguato | 0,5 |
| Limitato | 0,4 |
| Molto limitato | 0,3 |
| Minimo | 0,2 |
| Appena valutabile | 0,1 |
| Non valutabile | 0 |

Per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente;

La Commissione decide di procedere all'esame delle offerte tecniche come risultante dalla piattaforma SINTEL, di adottare quale metodo di lavoro la lettura di ciascun elaborato e di esprimere la valutazione attribuendo il punteggio al termine dell'esame di ogni paragrafo riferito a ciascun criterio di valutazione di cui al disciplinare di gara;

Il Presidente dà atto che:

- per il punteggio tecnico sono previsti massimo 70 punti su 100 nonchè una soglia minima di sbarramento pari a 30 punti;
- La relazione tecnica, comprendente tutti i punti elencati nel paragrafo "valutazione degli elementi qualitativi", sottoscritta digitalmente, non dovrà superare le 20 pagine formato A4, carattere Arial non inferiore a 11, no fronte retro. Eventuali parti eccedenti non verranno prese in considerazione.

Si procede, pertanto, alla lettura ed esame dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori economici e ciascun componente della Commissione esprime le proprie valutazioni con conseguente attribuzione dei coefficienti in conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara;

Si procede, quindi, a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario ed è individuato il relativo coefficiente riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte, secondo la formula:



$$V(a)_i = P_i / P_{max}$$

dove:

$V(a)_i$ è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);

P_i è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;

P_{max} è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-elemento o all'elemento (i) tra tutte le offerte.

A ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente " $V(a)_i$ " per il relativo sub-peso. $\text{Indice di valutazione} = V(a)_i \times (\text{sub})\text{peso}$.

La Commissione redige una tabella di valutazione (d'ora innanzi definito "*Allegato*"), parte integrante del presente verbale, nel quale sono indicati gli Operatori partecipanti, i criteri e sub-criteri di valutazione, i coefficienti attribuiti da ciascun Commissario, il conseguente punteggio;

Alle ore 16:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Quistello, 26/09/2019



Il Presidente

dott.ssa Chiara Chitelotti

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Chiara Chitelotti', written over the printed name.

I Commissari

Dott.ssa Barbara Pini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Barbara Pini', written over the printed name.

Teresa Zenari

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Teresa Zenari', written over the printed name.

Il Segretario verbalizzante

Arch. Stefano Righi

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Righi', written over the printed name.