



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DELLE OPERE DI MIGLIORAMENTO SISMICO, RESTAURO COMPLESSIVO E VALORIZZAZIONE LOTTO 1 CORTE VECCHIA – PALAZZO DEL CAPITANO - PALAZZO DUCALE DI MANTOVA.

CODICE CUP: F62C16001080001 - CODICE CIG: 7997800957

Sintel id. nr. 113934398

VERBALE N. 1
DELLE OPERAZIONI DI GARA ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE
SEDUTA RISERVATA

L’anno 2019 il giorno dodici del mese di Dicembre, alle ore 16:30, presso la sede operativa della C.U.C. Oltrepò Mantovano, sita in Quistello (Mn), via Martiri di Belfiore n.7, si riunisce la commissione giudicatrice nominata con Determina n. determinazione n. 150 del 20/11/2019 e composta come segue:

- **Stolfi arch. Giuseppe**, Soprintendente presso SABAP per le province di Como, Lecco, Monza Brianza, Pavia, Sondrio e Varese, in qualità di Presidente della Commissione;
- **Bressan arch. Giulia**, funzionario architetto presso la Soprintendenza ABAP per le province di Cremona, Lodi e Mantova, in qualità di membro esperto della Commissione;
- **Bianchi arch. Marco**, dirigente Area Servizi al territorio presso il Comune di Suzzara, in qualità di membro esperto della Commissione;

E’ presente il dott. Carlo Panaro, in qualità di segretario verbalizzante;

Il Presidente di Commissione

Richiamato il verbale del 12/12/2019 (seduta pubblica), in cui si dà atto dell’esito della verifica formale della documentazione contenuta nella Busta Tecnica presentata dagli Operatori economici di seguito indicati

Numero Protocollo Informatico	Fornitore	Modalità di partecipazione
1569242236061	ALESSANDRO COLOMBO CLMLSN63A16F205Y	ARCH. ALESSANDRO COLOMBO- COSTITUENDO RTP(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)
1569240882537	SM INGEGNERIA S.R.L. 3170060234	RTP COSTITUENDO SM INGEGNERIA SRL(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)
1569239821728	GTRF TORTELLI FRASSONI ARCHITETTI ASSOCIATI 3150580177	RTP GTRF(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)
1569239047171	IDEA STUDIO ASSOCIATO 2360700344	PROGETTO DUCALE(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)



1569237651490	OPEN PROJECT SRL 2436200378	MARCHINGEGNO STUDIO TECNICO ASSOCIATO ING. GRILLI & PARTNERS(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)
1569235624406	R&S ENGINEERING 3913740282	R&S ENGINEERING-MILAN INGEGNERIA- TECNOSTUDIO(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI IMPRESE)
1569235007313	EUGENIO VASSALLO VSSGNE49A07E054V	VASSALLO-ROTA-DONADELLO-FACCIO ENGINEERING-WEINVENICE- STORARO(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI IMPRESE)
1569234716487	STUDIO ARCH. GIORGIO GALEAZZO GLZGRG52A13G224L	ARCH. GIORGIO GALEAZZO (CAPOGRUPPO); PROF. ING. RENATO VITALIANI; STUDIO FERRARI BROCAJOLI SRL; GEOSTUDIO CALZOLARI(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)
1569234250288	ARCLIVING SRL 1835300383	ARCLIVING SRL RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI)
1568998008625	NEWARCH - SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL 3515190365	Forma singola
1568989727869	STUDIO BERLUCCHI SRL 1666820178	STUDIO BERLUCCHI S.R.L. (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - ARCHITETTO MICHELE DE LUCCHI S.R.L. (MANDANTE)(RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI IMPRESE)

Dichiara aperti i lavori di valutazione delle offerte tecnico /qualitative pervenute;

Dà atto:

- che, per l'offerta tecnica, sono previsti massimo 80 punti su 100, come previsto dalla documentazione di gara e di seguito indicato

OFFERTA TECNICA	<i>Incidenza complessiva: 80/100</i>
A1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta: (Criterio qualitativo)	Max 35 punti di cui:
A1.1: Professionalità e adeguatezza sotto il profilo architettonico e strutturale desunta da interventi significativi realizzati su immobili pubblici soggetti a tutela monumentale (D.lgs 42/2004);	Max 35 punti Min 0 punti
A2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Max 40 punti

(Criterio qualitativo)	di cui:
A2.1: Adeguatezza delle attività da svolgere e metodi adottati, proposte innovative offerte	Max 30 punti Min 0 punti
A2.2: Adeguatezza dell'impostazione organizzativa – funzionale dell'incarico	Max 10 punti Min 0 punti
A3 – Tempo offerto per la progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori: (Criterio quantitativo)	Max 5 punti
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	Max 80 punti

- che l'appalto sarà aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, D. Lgs. n.50/2016;

Il Presidente, prima della fase di valutazione, dà lettura dei criteri di valutazione delle offerte tecniche presentate e del metodo di attribuzione dei coefficienti, così come stabilito all'art. 7 del disciplinare di gara e che di seguito si riportano:

“La Commissione giudicatrice attribuirà, a proprio insindacabile giudizio e parere, per i diversi criteri di valutazione qualitativi, un punteggio discrezionale, mediante il metodo del confronto a coppie sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri.

Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 nel seguente modo:

- 1 - nessuna preferenza;
- 2 - preferenza minima;
- 3 - preferenza piccola;
- 4 - preferenza media;
- 5 - preferenza grande;
- 6 - preferenza massima.

Ciascun Commissario può eventualmente utilizzare anche valori intermedi tra quelli sopra citati.

Viene costruita una matrice quadrata con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti, inserendo nella diagonale della matrice i concorrenti. La valutazione di ciascun concorrente rispetto ai restanti viene inserita nella riga corrispondente alla propria cella posta sulla diagonale.

Al termine dei confronti si attribuiscono i punteggi nel seguente modo:

- si procede alla somma dei gradi di preferenza attribuiti da ciascun commissario per ogni concorrente, attribuendo al valore massimo così ottenuto il coefficiente 1 e agli altri concorrenti un coefficiente conseguentemente proporzionale al valore raggiunto.

- tali coefficienti vengono poi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile al criterio/sub criterio ottenendo così il punteggio definitivo riferito a quel criterio/sub criterio per ciascuna offerta presentata ed ammessa a valutazione.”;

Il Presidente ricorda, altresì, che:



- La Commissione non ammetterà alla fase di valutazione dell'offerta economica, i concorrenti che non avranno raggiunto, per l'offerta tecnica, un punteggio complessivo di almeno **40 punti**;
- nel confronto a coppie il giudizio è sufficientemente motivato con l'attribuzione del voto numerico e che ogni elemento qualitativo dell'offerta è oggetto di valutazione attraverso la determinazione dei coefficienti all'interno di una tabella, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due e, per ogni coppia di offerte, ogni Commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio che esprime un certo grado di preferenza senza, tra l'altro, necessità alcuna di una specifica motivazione argomentativa delle scelte operate, poiché insita "nella preferenza" in tal modo manifestata sulla base di valutazioni di carattere tecnico, sindacabili – in quanto tali – entro ristretti limiti;

E', pertanto, chiara l'ampia discrezionalità sottesa a tali manifestazioni di giudizio dei Commissari, che non scrutano il possesso dei requisiti minimi di partecipazione (presupposto per l'ammissione al confronto) ma, al contrario, esprimono una valutazione, necessariamente soggettiva, circa le diverse soluzioni tecniche offerte;

La Commissione, fatte le premesse suddette, inizia la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi, con riguardo al requisito A.1.1.;

Il Presidente alle ore 17:30 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno 16 gennaio 2020 ore 10:30 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

Arch. Giuseppe Stolfi

I Commissari

Arch. Giulia Bressan

Arch. Marco Bianchi

Il segretario verbalizzante

Dott. Carlo Panaro