



PROCEDURA APERTA EX ART. 60 D.LGS 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D.LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RICOSTRUZIONE EDIFICIO AD USO SCOLASTICO IN VIA LEOPARDI- COMUNE DI MOGLIA (MN) CUP: J21E14000310004 CI: 863245600D

VERBALE NR. 13 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA

VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Seduta del 03.09.2021

Si riunisce, in modalità telematica, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 83 del 09.06.2021 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Presidente: Arch. Pier Giuseppe Bardi
- Commissario e membro esperto: Ing. Giovanni Trombani
- Commissario e membro esperto: Arch. Manuela Marastoni, con funzioni di Segretario verbalizzante

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione. La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che quivi si riportano:

| Giudizio | Esempio di valori | Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento |
|---------------------|-------------------|--|
| Eccellente | 1,0 | È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori |
| Ottimo | 0,8 | Aspetti positivi o buona rispondenza alle aspettative |
| Buono | 0,6 | Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali |
| Discreto | 0,4 | Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio |
| Modesto | 0,2 | Appena percepibile o appena sufficiente |
| Assente/irrelevante | 0,0 | Nessuna proposta o miglioramento irrilevante |

La commissione prosegue quindi con l'analisi del compendio documentale afferente al sub-criterio di tipo qualitativo B.2.3, all'interno della Relazione tecnico-metodologica prodotta da ciascun



operatore economico.

Ogni Commissario esprime, per il sub-criterio B.2.3, una valutazione con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara, con valutazione discrezionale.

Viene così completata la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici relativamente al sub-criterio B.2.3.

La commissione inizia quindi con l'esame del compendio documentale afferente al sub-criterio B.2.4 e procede ad impostarne il foglio di calcolo, da utilizzarsi per procedere nella valutazione delle offerte tecniche relative ai suddetti sub-criteri ed all'attribuzione dei coefficienti.

La Commissione procede a dare lettura del compendio documentale afferente.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.2.4 degli operatori economici dal numero 1) **IMACO S.P.A** fino all'operatore 4) **AR.CO. SRL** compresi.

Data la quantità e complessità della documentazione prodotta ed informazioni da analizzare, la Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.

Il Presidente alle ore 18.00 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno mercoledì 08 settembre 2021 alle ore 15.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Letto, confermato, sottoscritto

– Presidente: Arch. Pier Giuseppe Bardi

– Commissario e membro esperto: Ing. Giovanni Trombani

– Commissario e membro esperto: Arch. Manuela Marastoni
con funzioni di Segretario verbalizzante

| B2 - Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori | | | | OPERATORI ECONOMICI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|---|------------|--|------------------|-------------|---------------------------------|---------------|------------|-----------------|---------------------|--------------|-----------------------|------------|------------------------|--------------------------------------|----------------------|-------------------------|-----------|-----------------------------|------------------|----------|------------------------|--------------------|----------------------------------|-----------------|----------------|-------------------|
| CRITERIO | SUB Criterio | | | MOSALITA' VALUTAZIONE | COMMISSARI | O1 | O2 | O3 | O4 | O5 | O6 | O7 | O8 | O9 | O10 | O11 | O12 | O13 | O14 | O15 | O16 | O17 | O18 | O19 | O20 | O21 | O22 | O23 |
| | n. | DESCRIZIONE | punti max. | | | IMACO S.P.A | Seli Manutenzion i Generali Srl | NOTARIMP RESA | AR.CO. SRL | GRUPPO SAPA srl | Melillo Appalti Srl | MAPEN S.R.L. | EDIL RENTAL GROUP SRL | C.G.M. SRL | COSTRUZIONI ING. PENZI | COSTRUZIONI EDILI BARALDI NI QUIRINO | TECNICA RESTAURI SRL | BOTTOLI COSTRUZIONI SRL | SOCIM SPA | Baiocco S.r.l. Unipersonale | Teicos UE s.r.l. | SICA Srl | COSTRUZIONI VITALE SRL | ROMANO COSTRUZIONI | Spinosa Costruzioni Generali Spa | ICS APPALTI SRL | S.T.E.P. S.R.L | DICATAI DO SABINO |
| B2 | B23 | Relazione metodologica che illustri la proposta tecnica, relativa alle componenti degli impianti tecnologici volta all'incremento del benessere degli occupanti nei locali; all'incremento dell'efficienza energetica, ad aumentare le caratteristiche di durabilità e disponibilità della ricambistica nonché il risparmio per quanto attiene i costi di gestione e della manutenzione, fatte salve le caratteristiche prestazionali minime del progetto esecutivo | 20 | DISCREZIONALE | BARDI | 0,30 | 0,60 | 0,80 | 0,50 | 0,35 | 0,70 | 0,55 | 0,30 | 0,80 | 0,95 | 0,95 | 0,80 | 0,85 | 0,65 | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,70 | 0,55 | 0,55 | 0,70 | 0,25 | 0,00 |
| | | | | | MARASTONI | 0,30 | 0,60 | 0,80 | 0,50 | 0,35 | 0,70 | 0,55 | 0,30 | 0,80 | 0,95 | 0,95 | 0,80 | 0,85 | 0,65 | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,70 | 0,55 | 0,55 | 0,70 | 0,25 | 0,00 |
| | | | | | TROMBANI | 0,30 | 0,60 | 0,00 | 0,50 | 0,35 | 0,70 | 0,55 | 0,30 | 0,80 | 0,95 | 0,95 | 0,80 | 0,85 | 0,65 | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,70 | 0,55 | 0,55 | 0,70 | 0,25 | 0,00 |
| | | | | | media dei coeff. | 0,30 | 0,60 | 0,53 | 0,50 | 0,35 | 0,70 | 0,55 | 0,30 | 0,80 | 0,95 | 0,95 | 0,80 | 0,85 | 0,65 | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,70 | 0,55 | 0,55 | 0,70 | 0,25 | 0,00 |
| | | | | RIPARAMETRAZIONE 1 LIVELLO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | Punteggio assegnato secondo disciplinare | 6,32 | 12,63 | 11,23 | 10,53 | 7,37 | 14,74 | 11,58 | 6,32 | 16,84 | 20,00 | 20,00 | 16,84 | 17,89 | 13,68 | 10,53 | 6,32 | 6,32 | 14,74 | 11,58 | 11,58 | 14,74 | 5,26 | 0,00 | |

for
06

