



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D.LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 1 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 16/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Premesso che è stata indetta sul Portale SINTEL – Aria Spa (ID procedura 164600905) la gara per procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. 50/2016, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA";

Richiamati integralmente il verbale del 01.03.2023, relativo alla verifica inventariale e di merito della documentazione amministrativa e il verbale del 07.03.2023, relativo alla verifica del soccorso istruttorio;

Richiamato altresì, in tutto il suo contenuto, il verbale del seggio di gara del 13.03.2023 "Verbale di apertura delle buste tecniche", relativo all'apertura ed alla verifica formale della documentazione



relativa all'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura in oggetto;

Dato atto che, dalle risultanze delle operazioni di gara, e come indicato nel verbale sopra citato, risultano ammessi alla valutazione di merito delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica i seguenti 5 (cinque) operatori economici:

- 1) Operatore **IENERGY SRL**
documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;
- 2) Operatore **CPL CONCORDIA SOC. COOP**
documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;
- 3) Operatore **iMARTINI**
documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;
- 4) Operatore **TEA RETELUCE SRL**
documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;
- 5) Operatore **RTI ENEL SOLE - CONSENERGY SRL**
documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

Richiamata la documentazione prevista dal Disciplinare di gara all'art. 17 "Contenuto della busta telematica- Offerta tecnica" costituente la Busta telematica "Offerta Tecnica";

Preso atto che tutti i componenti della Commissione Giudicatrice dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dagli artt. 42 e 77, comma 6, del D. Lgs.18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;

TUTTO CIO' PREMESSO

Alle ore 17.30 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori di valutazione delle offerte tecnico/qualitative pervenute.

La Commissione giudicatrice dà atto che per l'offerta tecnica, sono previsti massimo 80 punti su 100, come previsto dalla documentazione di gara e come di seguito indicato:

Codici	Criteri e sub – criteri di valutazione	SUB – Peso Ponderale D	SUB – Peso Ponderale T	Peso Ponderale
	Offerta tecnica			80
B.1	Offerta qualitativa sull'organizzazione e gestione del cantiere			5
B1.1	Proposte che prevedano un efficace organizzazione generale di cantiere con particolare riferimento alla	5		



	<p>risoluzione delle interferenze con le aree limitrofe ai siti di intervento. Dovrà inoltre illustrare le modalità esecutive delle varie fasi di lavorazione in rispondenza anche alla gestione ed adozione misure anti-covid, alle operazioni di scavo, alla mitigazione delle polveri e dei rumori. Dovrà altresì specificare l'organizzazione del personale impiegato e la qualificazione dello stesso, evidenziando le caratteristiche del direttore di cantiere che dovrà garantire la presenza continuativa giornaliera per tutta la durata dei lavori. Qualora le soluzioni proposte comportino delle modifiche e/o integrazioni al piano di coordinamento della sicurezza, la sintesi della parte dell'elaborato integrativo e/o modificativo del PSC dovrà essere sottoscritto da un professionista abilitato ai sensi di legge. Nel caso di mancata sottoscrizione da parte del soggetto abilitato per la parte che comporta le modifiche e/o integrazioni al piano non verrà attribuito alcuno punteggio. Si precisa che le proposte non determineranno aumenti dei costi e gli oneri della sicurezza.</p>			
B.2	Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori			57
B.2.1	<p>"Riduzione dei consumi: N.B.: la riduzione dei consumi deve essere corredata di progetto esecutivo firmato da tecnico abilitato, per la redazione dei calcoli illuminotecnici non può essere cambiata la classificazione stradale presente a base gara e per il calcolo dei consumi andranno utilizzate 4.195 h di funzionamento e un 5% di perdite di rete)"</p>	30		
B.2.2	Miglioramento dei quadri elettrici presenti a base gara per una migliore qualità gestionale finalizzato al risparmio energetico	15		
B.2.3	Miglioramento estetico funzionale degli attraversamenti pedonali	12		
B.3	Gestione della qualità			18
B.3.1	Possesso di certificazione ISO 14001:2015 (N.B: nell'oggetto del certificato deve essere esplicitata la voce relativa alla pubblica illuminazione)		3	
B.3.2	Possesso di certificazione ISO 45001:2018 (N.B: nell'oggetto del certificato deve essere esplicitata la voce relativa alla pubblica illuminazione)		2	
B.3.3	Bilancio Materico: Norme di riferimento: Criteri Ambientali Minimi (D.M. n.244 del 27 settembre 2017) - Criteri ambientali minimi per l'acquisto di sorgenti luminose per illuminazione pubblica, l'acquisizione di apparecchi per illuminazione pubblica, l'affidamento del servizio di progettazione di impianti per illuminazione pubblica.		4	
B.3.4	Miglioramento estetico, di conservazione e di durata dei sostegni di nuova fornitura.		9	



I sub-criteri B.3.3 "Bilancio materico" e B.3.4 "Miglioramento estetico, di conservazione e di durata dei sostegni di nuova fornitura" sono inseriti, nel disciplinare di gara, nella colonna degli elementi a valutazione di tipo tabellare (colonna T). La Commissione ritiene che i suddetti sub-criteri siano soggetti a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale (colonna D) e che l'indicazione nella colonna T sia un mero errore materiale. La Commissione pertanto decide di valutare i sub-criteri B.3.3 "Bilancio materico" e B.3.4 "Miglioramento estetico, di conservazione e di durata dei sostegni di nuova fornitura" in modo qualitativo e discrezionale secondo le modalità previste nel disciplinare di gara per la colonna D.

Il Presidente, prima della valutazione della fase di merito tecnico, dà lettura dei criteri di valutazione delle offerte tecniche presentate e del metodo di attribuzione dei relativi coefficienti e punteggi, così come stabilito all'art. 17 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del disciplinare di gara.

In particolare, ricorda che la valutazione dell'offerta tecnica avverrà distintamente per ciascuno degli elementi di valutazione di tipo qualitativo e discrezionale (colonna D) dei quali l'offerta è composta privilegiando le offerte:

- meglio coerenti e rispondenti alle aspettative;
- maggiormente significative sotto i diversi profili previsti nei successivi criteri e sub-criteri;
- maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi;
- maggiormente convincenti nell'illustrazione e nella dimostrazione delle caratteristiche oggetto della proposta tecnica.

A ciascun elemento di valutazione è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione dà atto altresì che:

1) per ciascun elemento di valutazione, è effettuata la media (oppure la somma) dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media (o la somma) di valore più elevato e proporzionando a tale media (o a tale somma) di valore più elevato le medie (o le somme) delle altre offerte, mediante interpolazione lineare, secondo la seguente formula (riparametrazione di primo livello):

$$V(a)_i = P_i / P_{max}$$



Dove:

$V(a)_i$ è il coefficiente della prestazione del sub-elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
 P_i è la media (o la somma) dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-elemento (i) dell'offerta (a) in esame;

P_{max} è la media (o la somma) di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-elemento (i) tra tutte le offerte;

2) a ciascun singolo sub-elemento di valutazione e a ciascun elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto per l'elemento; a ciascun singolo elemento di valutazione è assegnato un punteggio costituito dalla somma dei punteggi già attribuiti ai sub-elementi che lo compongono.

3) all'offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono, dopo la riparametrazione di primo livello.

4) se nessuna offerta ottiene come punteggio complessivo per l'offerta tecnica il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta offerta tecnica, è effettuata un'ulteriore riparametrazione (di secondo livello); il peso totale dell'offerta tecnica è assegnato all'operatore economico che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

5) È prevista una soglia di sbarramento escludente pari a 40 (sull'intero di 80) del punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica.

6) la riparametrazione di secondo livello è effettuata dopo l'applicazione della soglia di sbarramento escludente.

Per quanto riguarda la valutazione di tipo tabellare (colonna T) il punteggio sarà assegnato al concorrente solo se in possesso di quanto richiesto dal criterio. In caso di RTI il punteggio è assegnato solo nel caso in cui tutti i componenti l'RTI siano in possesso di quanto richiesto dal criterio.

In riferimento a quanto riportato all'art. 18 "Criterio di valutazione dell'elemento prezzo" del disciplinare di gara la commissione prende atto che la formula prevista per l'attribuzione del punteggio economico è quella denominata "formula non lineare" di Sintel, in cui il coefficiente alfa è esponente ed è quivi stabilito pari a 0,10.

Il punteggio totale dell'offerta sarà costituito dalla somma del punteggio tecnico e del punteggio economico ottenuto.



La commissione, fatte le dovute premesse, procede quindi con le attività di valutazione dell'Offerta Tecnica da espletarsi distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale e di tipo tabellare dei quali è composta, in base alla documentazione che costituisce l'Offerta Tecnica presentata da ciascun operatore economico. Le valutazioni degli operatori economici avverranno rispettando l'ordine cronologico di presentazione delle offerte. Nello specifico, con il seguente ordine:

- 1) Operatore **RTI ENEL SOLE - CONSENERGY SRL**
- 2) Operatore **TEA RETELUCE SRL**
- 3) Operatore **IMARTINI**
- 4) Operatore **CPL CONCORDIA SOC. COOP**
- 5) Operatore **IENERGY SRL**

Il Presidente alle ore 19.30 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno Lunedì 20 Marzo 2023 alle ore 15.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

- Presidente: Arch. Manuela Marastoni
- Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni
- Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marastoni Manuela', written over a horizontal line.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Armando Laurati', written over a horizontal line.



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D.LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 2 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 20/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione.

La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 17 del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che quivi si riportano:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali



Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrilevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione intraprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.1.1 "Proposte che prevedano un efficace organizzazione generale di cantiere con particolare riferimento alla risoluzione delle interferenze con le aree limitrofe ai siti di intervento. Dovrà inoltre illustrare le modalità esecutive delle varie fasi di lavorazione in rispondenza anche alla gestione ed adozione misure anti-covid, alle operazioni di scavo, alla mitigazione delle polveri e dei rumori. Dovrà altresì specificare l'organizzazione del personale impiegato e la qualificazione dello stesso, evidenziando le caratteristiche del direttore di cantiere che dovrà garantire la presenza continuativa giornaliera per tutta la durata dei lavori. Qualora le soluzioni proposte comportino delle modifiche e/o integrazioni al piano di coordinamento della sicurezza, la sintesi della parte dell'elaborato integrativo e/o modificativo del PSC dovrà essere sottoscritto da un professionista abilitato ai sensi di legge. Nel caso di mancata sottoscrizione da parte del soggetto abilitato per la parte che comporta le modifiche e/o integrazioni al piano non verrà attribuito alcuno punteggio".

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del sub-criterio B.1.1, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto sub-criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al sub-criterio B.1.1 compilato da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del sub-criterio B.1.1. Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.1.1 "Proposte che prevedano un efficace organizzazione generale di cantiere con particolare riferimento alla risoluzione delle interferenze con le aree limitrofe ai siti di intervento. Dovrà inoltre illustrare le modalità esecutive delle varie fasi di lavorazione in rispondenza anche alla gestione ed adozione misure anti-covid, alle operazioni di scavo, alla mitigazione delle polveri e dei rumori. Dovrà altresì specificare l'organizzazione del personale impiegato e la qualificazione dello stesso, evidenziando le caratteristiche del direttore di cantiere che dovrà garantire la presenza continuativa giornaliera per tutta la durata dei lavori. Qualora le soluzioni proposte comportino delle modifiche e/o integrazioni al piano di coordinamento della sicurezza, la sintesi della parte dell'elaborato integrativo e/o modificativo del PSC dovrà essere sottoscritto da un professionista abilitato ai sensi di legge. Nel caso di mancata sottoscrizione da parte del soggetto abilitato per la parte che comporta le modifiche e/o integrazioni al piano non verrà attribuito alcuno punteggio" di tutti gli operatori economici partecipanti e la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici relativamente al sub-criterio B.1.1.

La Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.



Il Presidente alle ore 18.00 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno Mercoledì 22 marzo 2023 alle ore 15.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

– Presidente: Arch. Manuela Marastoni

– Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni

– Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D.LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 3 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 22/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione. La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 17 del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che qui vi si riportano:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali



Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrilevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione intraprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.2.1 "Riduzione dei consumi: N.B.: la riduzione dei consumi deve essere corredata di progetto esecutivo firmato da tecnico abilitato, per la redazione dei calcoli illuminotecnici non può essere cambiata la classificazione stradale presente a base gara e per il calcolo dei consumi andranno utilizzate 4.195 h di funzionamento e un 5% di perdite di rete)".

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del sub-criterio B.2.1, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al sub-criterio B.2.1 prodotto da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del sub-criterio B.2.1. Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.2.1 – "Riduzione dei consumi: N.B.: la riduzione dei consumi deve essere corredata di progetto esecutivo firmato da tecnico abilitato, per la redazione dei calcoli illuminotecnici non può essere cambiata la classificazione stradale presente a base gara e per il calcolo dei consumi andranno utilizzate 4.195 h di funzionamento e un 5% di perdite di rete)" dei seguenti operatori economici:

1) Operatore **RTI ENEL SOLE - CONSENERGY SRL**

2) Operatore **TEA RETELUCE SRL**

3) Operatore **IMARTINI**

Si procede alla compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici, di cui sopra, relativamente al sub-criterio B.2.1.

Data la quantità e complessità della documentazione prodotta ed informazioni da analizzare, la Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.

Il Presidente alle ore 18.30 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno Venerdì 24 Marzo 2023 alle ore 15.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.



- Presidente: Arch. Manuela Marastoni
- Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni
- Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante

Manuela Marastoni
Daniele Lanzoni

Armando Laurati



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D:LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 4 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 24/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione. La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 17 del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che quivi si riportano:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali



Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrilevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione riprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.2.1 – "Riduzione dei consumi: N.B.: la riduzione dei consumi deve essere corredata di progetto esecutivo firmato da tecnico abilitato, per la redazione dei calcoli illuminotecnici non può essere cambiata la classificazione stradale presente a base gara e per il calcolo dei consumi andranno utilizzate 4.195 h di funzionamento e un 5% di perdite di rete".

Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.2.1 – "Riduzione dei consumi: N.B.: la riduzione dei consumi deve essere corredata di progetto esecutivo firmato da tecnico abilitato, per la redazione dei calcoli illuminotecnici non può essere cambiata la classificazione stradale presente a base gara e per il calcolo dei consumi andranno utilizzate 4.195 h di funzionamento e un 5% di perdite di rete" dei seguenti operatori economici:

4) Operatore **CPL CONCORDIA SOC. COOP**

5) Operatore **IENERGY SRL**

Si procede alla compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici, di cui sopra, relativamente al sub-criterio B.2.1.

La Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.

Il Presidente alle ore 18.00 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno Lunedì 27 Marzo 2022 alle ore 15.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

– Presidente: Arch. Manuela Marastoni

– Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni

– Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D.LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 5 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 27/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione. La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 17 del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che qui vi si riportano:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali



Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrilevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione intraprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.2.2 – "Miglioramento dei quadri elettrici presenti a base gara per una migliore qualità gestionale finalizzato al risparmio energetico".

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del sub-criterio B.2.2, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al sub-criterio B.2.2 prodotto da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del sub-criterio B.2.2. Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.2.2 – "Miglioramento dei quadri elettrici presenti a base gara per una migliore qualità gestionale finalizzato al risparmio energetico" di tutti gli operatori economici e si procede alla compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario, relativamente al sub-criterio B.2.2.

La commissione continua e intraprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.2.3 – "Miglioramento estetico funzionale degli attraversamenti pedonali".

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del sub-criterio B.2.3, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al sub-criterio B.2.3 prodotto da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del sub-criterio B.2.3. Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.2.3 – "Miglioramento estetico funzionale degli attraversamenti pedonali" di tutti gli operatori economici e si procede alla compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario, relativamente al sub-criterio B.2.3.

La Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.

Il Presidente alle ore 19.00 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno Mercoledì 29 Marzo 2023 alle ore 14.30 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.



Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

– Presidente: Arch. Manuela Marastoni

– Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni

– Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D:LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 6 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 29/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 14.30 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione.

La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del punteggio relativamente ai sub-criteri di tipo tabellare B.3.1- "Gestione della qualità" Possesso di certificazione ISO 14001:2015 e B.3.2 "Gestione della qualità" Possesso di certificazione ISO 45001:2018, così come stabilito all'art. 17 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del disciplinare di gara, dando atto che il punteggio sarà assegnato solo se gli operatori economici concorrenti sono in possesso delle certificazioni richieste. In particolare, in caso di RTI, raggruppamento temporaneo di imprese, il punteggio sarà assegnato solo nel caso in cui tutti i componenti l'RTI sono in possesso delle certificazioni richieste.

La commissione inizia quindi con l'esame del compendio documentale afferente al sub-criterio B.3.1 – "Gestione della qualità" Possesso di certificazione ISO 14001:2015, ed inoltre procede ad



impostare il foglio di calcolo dei sub-criteri B.3.1 "Possesso di certificazione ISO 14001:2015" e B.3.2 "Possesso di certificazione ISO 45001:2018", da utilizzarsi per procedere nella valutazione di tipo tabellare delle offerte tecniche relative ai suddetti sub-criteri ed all'attribuzione dei relativi punteggi.

Viene così completata la compilazione del foglio di calcolo assegnando i punteggi agli operatori economici relativamente al sub-criterio B.3.1.

La Commissione prosegue con l'esame della documentazione inerente al sub-criterio B.3.2- "Gestione della qualità" Possesso di certificazione ISO 45001:2018.

Viene così completata la compilazione del foglio di calcolo assegnando i punteggi agli operatori economici relativamente al sub-criterio B.3.2.

La commissione prosegue l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.3.3 "Bilancio Materico: Norme di riferimento: Criteri Ambientali Minimi (D.M. n.244 del 27 settembre 2017) - Criteri ambientali minimi per l'acquisto di sorgenti luminose per illuminazione pubblica, l'acquisizione di apparecchi per illuminazione pubblica, l'affidamento del servizio di progettazione di impianti per illuminazione pubblica."

Il Presidente ricorda alla Commissione del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 17 del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che qui di seguito si riportano:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del sub-criterio B.3.3, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al sub-criterio B.3.3 prodotto da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del sub-criterio B.3.3.

Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00



sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.3.3 "Bilancio Materico: Norme di riferimento: Criteri Ambientali Minimi (D.M. n.244 del 27 settembre 2017) - Criteri ambientali minimi per l'acquisto di sorgenti luminose per illuminazione pubblica, l'acquisizione di apparecchi per illuminazione pubblica, l'affidamento del servizio di progettazione di impianti per illuminazione pubblica" di tutti gli operatori economici partecipanti e la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario relativamente al sub-criterio B.3.3.

La commissione intraprende l'analisi e la valutazione delle offerte relativamente al sub-criterio B.3.4 "Miglioramento estetico, di conservazione e di durata dei sostegni di nuova fornitura".

La commissione:

- procede ad impostare il foglio di calcolo del sub-criterio B.3.4, da utilizzarsi per l'attribuzione dei coefficienti di valutazione delle offerte tecniche relative al suddetto criterio;
- inizia a dare lettura del compendio documentale afferente al sub-criterio B.3.4 compilato da ciascun operatore economico e di tutti i relativi allegati;
- procede quindi nella fase di analisi del sub-criterio B.3.4. Ogni Commissario esprime una valutazione discrezionale con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara.

Viene completata la valutazione del sub-criterio B.3.4 "Miglioramento estetico, di conservazione e di durata dei sostegni di nuova fornitura." di tutti gli operatori economici partecipanti e la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici relativamente al sub-criterio B.3.4.

Il Presidente alle ore 19.30 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno Venerdì 31 Marzo 2023 alle ore 15.00 per il controllo dei coefficienti inseriti e delle relative formule all'interno del foglio di calcolo.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

- Presidente: Arch. Manuela Marastoni
- Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni
- Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D:LGS. 50/2016, PER I LAVORI INERENTI "BANDO ILLUMINA – CONTRIBUTI PER L'EFFICIENZA ENERGETICA E IL CONTENIMENTO DELL'INQUINAMENTO LUMINOSO DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA" – COMUNE DI BORGOCARBONARA. CUP: J46I22000010006 CPV: 45231400-9 CIG: 9617515074

**VERBALE NR. 7 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 31/03/2023

Si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 40 del 09.03.2023 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Marastoni arch. Manuela, Istruttore Direttivo Tecnico dell'Area Gestione del Patrimonio – Opere Pubbliche del Comune di Poggio Rusco (MN), in qualità di Presidente della Commissione;
- Daniele p.e. Lanzoni, libero professionista iscritto all'Ordine Dei periti Industriali della Provincia di Mantova al n. 853, in qualità di membro esperto della Commissione.
- Laurati dott. Geom. Armando, Responsabile dell'ufficio Tecnico del Comune di San Giacomo delle Segnate (MN), in qualità di membro esperto della Commissione, con funzioni di Segretario verbalizzante;

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione.

La commissione, terminata la valutazione di tutti i criteri e sub-criteri previsti dal disciplinare di gara, per ogni operatore economico, prosegue al controllo ed alla correttezza dei coefficienti inseriti e delle relative formule all'interno del foglio di calcolo, così come previste nel disciplinare di gara.

A conclusione della verifica la commissione procede con la predisposizione della tabella riassuntiva di tutti i punteggi relativi ai criteri e sub-criteri oggetto di valutazione, al fine di poter stilare la graduatoria relativamente all'offerta tecnica, per il corretto inserimento, da parte del seggio di gara, dei punteggi ottenuti dagli operatori economici sulla piattaforma elettronica Sintel.

La commissione approva quindi la tabella riepilogativa delle condotte valutazioni nelle sedute di cui ai precedenti verbali che qui si riassumono per completezza:



n. SEDUTE	DATA	TIPO	ARGOMENTO TRATTATO
1	16/03/2023	riservata	Letture disciplinare di gara e criteri di valutazione offerta tecnica
2	20/03/2023	riservata	Predisposizione tabella di calcolo e analisi sub-criterio B.1.1
3	22/03/2023	riservata	Predisposizione tabella di calcolo e analisi sub-criterio B.2.1
4	24/03/2023	riservata	Proseguo analisi e conclusione sub-criterio B.2.1
5	27/03/2023	riservata	Predisposizione tabella di calcolo e analisi sub-criterio B.2.2 Predisposizione tabella di calcolo e analisi sub-criterio B.2.3
6	29/03/2023	riservata	Predisposizione tabella relativa al sub-criterio tabellare e analisi sub-criteri B.3.1 e B.3.2 Predisposizione tabella relativa al sub-criterio tabellare e analisi sub-criteri B.3.3 e B.3.4
7	31/03/2023	riservata	Verifica e controllo tabelle, formule e coefficienti inseriti per i criteri e sub-criteri B.1.1, B.2.1, B.2.2, B.2.3, B.3.3 e B.3.4, e creazione tabella riepilogativa dei punteggi ottenuti con stesura della graduatoria dei punteggi tecnici

Di seguito (in allegato), vengono inserite le tabelle con i giudizi dei Commissari per le singole offerte degli operatori economici ammessi relativamente a ciascun criterio e sub-criterio.

Di seguito (in allegato), è inoltre inserita la tabella riepilogativa dei punteggi relativi all'offerta tecnica.

Il Presidente dispone pertanto la chiusura dei lavori della seduta riservata alle ore 17.00, rinviando la successiva seduta per l'inserimento dei punteggi assegnati sulla piattaforma Sintel in seduta pubblica e successiva apertura della busta economica.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

- Presidente: Arch. Manuela Marastoni
- Commissario e membro esperto: Daniele p.e. Lanzoni



- Commissario e membro esperto: Dr. Geom. Armando Laurati
con funzioni di Segretario verbalizzante

1 2 3 4 5

CRITERI	PUNTI DEL SINGOLO CRITERIO ASSEGNABILI	RTI ENEL SOLE CONSENERGY					
		1	2	3	4	5	
B.1.1	Offerta qualitativa sull'organizzazione e gestione del cantiere	5	0,667	0,867	0,700	0,817	0,417
B.2.1	Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori	30	0,600	0,683	0,900	0,800	0,417
B.2.2	Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori	15	0,717	0,700	0,883	0,600	0,400
B.2.3	Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori	12	0,517	0,800	0,850	0,883	0,433
B.3.1	Gestione della qualità	3	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000
B.3.2	Gestione della qualità	2	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000
B.3.3	Gestione della qualità	4	0,750	0,900	0,900	0,667	0,400
B.3.4	Gestione della qualità	9	0,800	0,800	0,900	0,800	0,800
	totale punteggio	80	59,368	67,532	78,586	69,530	38,750
PUNTEGGIO SOGLIA SBARRAMENTO					40		
	DITTE/PUNTEGGI SOPRAVVISSUTI ALLA SOGLIA		59,368	67,532	78,586	69,530	
	2°riparametrazione		60,437	68,748	80,000	70,781	

RTI ENEL SOLE CONSENERGY TEA RETELUCE SRL IMARTINI SRL CPL CONCORDIA

1 2 3 4 5

B.1.1 Offerta qualitativa sull'organizzazione e gestione del cantiere

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	5				
MANUELA	0,700	0,900	0,650	0,800	0,400
ARMANDO	0,650	0,850	0,650	0,450	0,450
DANIELE	0,850	0,850	0,800	0,400	0,400
MEDIA	0,667	0,867	0,667	0,417	0,417
MAX MEDIA	0,667	0,867	0,667	0,417	0,417

B.2.1 Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	30				
Relazione consumi					
MANUELA	0,550	0,650	0,900	0,800	0,450
ARMANDO	0,650	0,700	0,800	0,800	0,400
DANIELE	0,650	0,700	0,800	0,400	0,400
MEDIA	0,620	0,685	0,800	0,600	0,417
MAX MEDIA	0,620	0,685	0,800	0,600	0,417

B.2.2 Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	15				
Miglioramento quadri elettrici					
MANUELA	0,700	0,650	0,850	0,600	0,400
ARMANDO	0,700	0,800	0,900	0,600	0,400
DANIELE	0,750	0,650	0,900	0,400	0,400
MEDIA	0,717	0,700	0,883	0,600	0,400
MAX MEDIA	0,717	0,700	0,883	0,600	0,400

B.2.3 Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	12				
Miglioramento attraversamenti pedonali					
MANUELA	0,500	0,800	0,850	0,800	0,450
ARMANDO	0,500	0,800	0,850	0,450	0,450
DANIELE	0,550	0,800	0,850	0,450	0,450
MEDIA	0,517	0,800	0,850	0,625	0,433
MAX MEDIA	0,517	0,800	0,850	0,625	0,433

B.3.2 Gestione della qualità

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	3				
ISO 14001:2015					
MANUELA	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000
ARMANDO	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000
DANIELE	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000
MEDIA	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000
MAX MEDIA	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000

B.3.3 Gestione della qualità

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	2				
ISO 45001:2018					
MANUELA	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000
ARMANDO	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000
DANIELE	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000
MEDIA	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000
MAX MEDIA	2,000	2,000	2,000	2,000	0,000

B.3.3 Gestione della qualità

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	4				
Bilancio materiale					
MANUELA	0,750	0,900	0,900	0,650	0,400
ARMANDO	0,800	0,900	0,900	0,400	0,400
DANIELE	0,700	0,900	0,750	0,600	0,400
MEDIA	0,750	0,900	0,850	0,550	0,400
MAX MEDIA	0,750	0,900	0,850	0,550	0,400

B.3.4 Gestione della qualità

PUNTEGGIO ASSEGNABILE	9				
Miglioramento sostegni					
MANUELA	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800
ARMANDO	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800
DANIELE	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800
MEDIA	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800
MAX MEDIA	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800